

Concept verslag van de 12^e algemene ledenvergadering van Sportvisserij Nederland op woensdag 23 november 2016 te Bilthoven

1. Opening en mededelingen

Knip: opent om 20.00 uur de vergadering en heet de aanwezigen hartelijk welkom, met in het bijzonder erelid Nol Sweep.

2. Concept verslag 11^e algemene ledenvergadering 11/06/2016

Besluit: *-Het concept verslag wordt zonder opmerkingen vastgesteld.*

3. Invulling Code Goed Sportbestuur NOC*NSF

Holtman: ligt dit agendapunt toe.

A) Instemmen met aanpassingen Huishoudelijk Reglement

Holtman: geeft aan dat er nog een kleine aanpassing zit in het HHR. Namelijk artikel 11 lid 5, 'desgewenst' moet worden 'mede'.

Jager (MWN): heeft kennisgenomen van het voorstel. We moeten open en transparant te zijn. Wij delen het sterke fundament van NOC*NSF. Wij steunen dan ook dit voorstel. De leden moeten deze punten omarmen en we vinden dit een taak van Sportvisserij Nederland om de leden daarbij te helpen.

U zegt dat u naar de andere 12 punten uit de Code Goed Sportbestuur onderzoek heeft gedaan en dat aanpassing óf niet nodig is, óf dat het al volledig is ingeregeld. Wij zien hier niets van terug en ik mis dat.

U doet voorstellen in het HHR, maar ik mis hierbij helderheid over hoe de leden verantwoordelijkheid moeten afleggen. Alleen maar draagvlak creëren binnen een vereniging is niet een manier om te zien of iets gelukt is. Hoe gaan we dit regelen, hoe krijgen we die transparantie?

Bij art 11, lid 5 opgaven doen van nevenwerkzaamheden. Ook hier zit een open einde. Bij wie moet de opgave worden gedaan en met wie wordt dit gedeeld?

Holtman: geeft aan dat Sportvisserij Nederland een meet instrument heeft gekregen waarin de 13 aanbevelingen voor Goed Sportbestuur zijn aangereikt. We hebben als bestuur gekeken of de organisatie voldoet aan deze vereisten en zo ja dan hoefde hier verder geen invulling aan te worden gegeven. Blijkbaar hadden wij hier transparanter in moeten zijn.

Bongers: meldt dat de stukken van de bestuursvergaderingen -waarin deze toetsing zichtbaar is- iedere maand ter informatie worden toegestuurd aan de leden. Hierover kunnen altijd vragen worden gesteld. Daarnaast gaan we er vanuit dat ook door de bestuursleden van Sportvisserij Nederland een terugkoppeling wordt gegeven binnen hun federatie

Jager (MWN): vindt dit te makkelijk. Wij moeten hier niet naar hoeven zoeken, maar dit moet worden aangereikt. We kunnen hier best vandaag over beslissen, maar het moet in het vervolg wel worden aangereikt.

Holtman: wil nu een slag maken door het te zien als een groeidocument.

Jager (MWN): verzoekt alleen om artikel 10, lid 2F te beperken tot de eerste alinea. Vanaf 'Daarnaast kunnen....het bestuur' weglaten.

Holtman: vraagt of met de genoemde aanpassing het HHR kan worden vastgesteld.

Sloot (ONL): ziet genoemde wijzigingen als een goede stap en wil streven naar perfectie.

Besluit: *-De leden stemmen, na het verwerken van de genoemde aanpassing, in met het voorstel en besluiten dit onderdeel te zien als een groeidocument.*

B) Instemmen met gedragscode voor bestuursleden

Holtman: vraagt of er op- of aanmerkingen zijn?

Jager: geeft aan dat het duidelijk is wat het bestuur nastreeft, maar dat niet duidelijk is wat de spelregels zijn. Hij mist de procedure hoe de naleving wordt gehanteerd. Waar kan iemand terecht, wat is de interne procedure? Hij mist het doorpakken van de intentie die het bestuur heeft.

Holtman: geeft aan dat deze gedragscode een handvat biedt om zaken te bespreken en te toetsen. Tot nu toe ontbreekt dit. Daarom is het van belang deze gedragscode goed te keuren. Het bestuur zal jaarlijks naleving van de gedragscode bespreken en hierover rapporteren aan de ledenvergadering (artikel 9). Daarnaast zal op hoofdlijnen een procedure worden opgesteld op welke wijze en waar eventuele klachten kunnen worden ingediend en hoe deze worden afgewikkeld.

Hagens (VNV): vraagt hoe de verantwoording plaatsvindt? Staat nu niet in de gedragscode.

Holtman: verwijst naar zijn voorgaande antwoord dat aan de ledenvergadering jaarlijks zal worden gerapporteerd.

Besluit: *-De leden stemmen in met de voorliggende gedragscode.*

C) Instemmen met aansluiting bij ISR voor tuchtrechtspraak t.a.v. seksuele intimidatie, doping, matchfixing en arbitrage

De heer van Aller van het Instituut voor Sport rechtspraak (ISR) houdt een korte presentatie over wat het ISR is, hoe zij werkt en wat de voordelen zijn van aansluiting.

Jager (MWN): vraagt zich af hoe ver de reikwijdte is gezien onze getrapte verenigingsstructuur. Kunnen onderliggende lagen ook van de aansluiting gebruik van maken?

Van Aller: de statuten van de onderliggende partijen moeten dan verwijzen naar het lidmaatschap van Sportvisserij Nederland. Misschien kun je iets doen met de uitlevering van de VISpas en de voorwaarden die hierbij horen? Men moet kennis kunnen nemen van de reglementen.

Bongers: meldt dat de sportvissers zich met de VISpas ook conformeren aan de voorwaarden en dit zou een van de voorwaarden kunnen zijn.

Van Gils (ZWN): zou zich kunnen voorstellen dat er andere verenigingen zijn die een soortgelijke structuur hebben. Hoe is het daar geregeld?

Blommers: vraagt hoe ver men moet gaan om gedragscodes uit te schrijven en te regelen? Gaat het dan niet zijn doel voorbij schieten? Wat ziet hij bij andere bonden?

Van Aller: ziet bijna geen bonden die het heel uitgebreid beschrijven. Dat is haast niet te doen. Het moet een basis hebben in de reglementen. Het zijn richtlijnen, het is streven naar transparantie.

Doornbusch: vraagt als gedragingen onder het strafrecht vallen, moet je dan niet meer spreken van een bestuurlijke maatregel?

Van Aller: geeft aan dat dit naast elkaar kan. Het strafrecht gaat altijd voor. Dit stemmen we altijd af.

Holtman: dankt de heer Van Aller voor zijn bijdrage. We gaan eerst met een jurist bespreken wat de weg is die we moeten bewandelen om dit voor onze leden geregeld te krijgen, voordat we dit in onze statuten goed kunnen opnemen. Hij meldt dat deze uitwerking nog moet plaatsvinden, maar vraagt of het voorstel tot aansluiting ieders instemming kan krijgen?

Van Gils (ZWN): vraagt of het nu gaat om de hele organisatie of om het beperkte onderdeel wedstrijdvisseren? De overige sportvissers die vallen toch onder de Visserijwet?

Bongers: meldt dat alle sportvissers onder de Visserijwet vallen. Een aantal zaken geldt specifiek voor de wedstrijdvisseren (doping, matchfixing). Dit zal waarschijnlijk niet veel voorkomen binnen onze organisatie. Alleen om volwaardig mee te kunnen doen bij NOC*NSF, moeten wij hier aan voldoen.

Hagens (VNV): geeft aan dat het onderdeel seksuele intimidatie wel buiten het wedstrijdvisseren kan plaatsvinden.

Jager (MWN): vraagt hoe we dit dan gaan regelen voor die mensen, gezien onze getrapte structuur?

Bongers: verduidelijkt dat het mogelijk is om dit via de voorwaarden van de VISpas te gaan regelen, maar dat moet nog verder worden bekeken.

Jager (MWN): wil als federatie ook graag gebruik maken van het ISR, wanneer mogelijk. Graag een inspanning zien om ook de federaties hierop mee te laten liften.

Holtman: geeft aan dat het uitgangspunt is om iedereen onder Sportvisserij Nederland daaronder te laten vallen. Maar dat moeten we verder onderzoeken.

Verver (GrDR): stelt de NOC*NSF het niet verplicht voor alle leden? Dus als we het alleen houden bij het niveau van alleen de wedstrijden is het NOC*NSF dan akkoord?

Holtman: geeft aan dat dat inderdaad zo is. Eventuele vervolgstappen zijn aan ons zelf.

Hendrix (KSN): vallen de internationale wedstrijden hier ook onder? Het WK karper wordt namelijk georganiseerd door Dé KSN onder supervisie van Sportvisserij Nederland.

Bongers: meldt dat de deelnemers aan de internationale wedstrijden vallen onder de regels van de CIPS/FIPS en Sportvisserij Nederland. Zaken als doping en matchfixing worden ook op dit niveau afgestemd.

Holtman: geeft aan dat wij thans zelf een arbitragecommissie hebben zoals nu geregeld in de statuten en het HHR. Het zou beter zijn dit ook deskundig en volstrekt onafhankelijk te laten doen door ISR.

Besluit: ***-De leden stemmen in met aansluiting bij ISR, ook voor het arbitrage gedeelte.***

D) Instemmen met VOG-beleid voor medewerkers en vrijwilligers jeugdwerk

Holtman: vraagt of men akkoord is met een verplichtstelling van een VOG voor jeugdbegeleiders en overige vrijwilligers die met jeugd werken?

Jager (MWN): zou graag zien dat er wordt doorgepakkt en dat ook de mensen die omgaan met financiën tot het overleggen van een VOG worden verplicht. Verder mist hij uitleg. Wat mag een persoon niet als hij/zij geen VOG heeft? Hoe lang is een VOG geldig, wanneer moet men een

nieuwe aanvragen? Transparant zijn. Iedereen moet weten waar men aan toe is.

Holtman: geeft aan te hebben gekeken wanneer een VOG daadwerkelijk nodig is. Is een VOG iets wat effect kan hebben? Wij hebben de situatie van de penningmeester besproken en wanneer die geen betalingsmogelijkheden heeft, dan is het niet zinvol om daarbij een VOG te verplichten. Wat er gebeurt als iemand geen VOG kan overleggen? Dan is er ook echt geen activiteit / kan men niet deelnemen aan een cursus jeugdbegeleiding. Dus niet al aan de gang, maar eerst een VOG overleggen.

Hendrix (KSN): heeft voor zijn organisatie duidelijkheid nodig over de richtlijnen, wanneer wel en wanneer niet.

Holtman: geeft aan dat dit allemaal te maken heeft met werkzaamheden die gebeuren onder directe verantwoordelijkheid van Sportvisserij Nederland. Alles wat wij doen, voornoemde punten, daar is een VOG voor nodig. Aanbevolen wordt dat de onderliggende federaties, specialistenorganisaties en hengelsportverenigingen dit voorbeeld volgen.

Hendrix (KSN): stelt voor om het woord structureel toe te voegen aan het voorstel. Alleen mensen die structureel bezig zijn met jeugd.

Hagens (VNV): geeft dit ook aan. Als je maar voor één dag actief bent, is dan een VOG nodig?

Bongers: meldt dat dit een besluit is voor de mensen die direct voor Sportvisserij Nederland bezig zijn of een jeugdopleiding bij ons volgen. Het gaat in dit geval om structurele werkzaamheden met jeugd.

Besluit: -De leden stemmen in met het instellen van het voorgestelde VOG-beleid.

Hendrix (KSN): vraagt zich af hoe hij dit allemaal kan implementeren in zijn organisatie? Hoe wordt het gecommuniceerd?

Knip: geeft aan dat men voor nadere vragen en uitwerkingen altijd bij het bureau van Sportvisserij Nederland terecht kan.

4. Discussie leeftijdsgrenzen en prijsstelling visdocumenten

Blommers: ligt het voorstel toe. Het beleidsplan 'Naar Buiten!' besteedt veel aandacht aan het onderwerp jeugd, maar dat er niet specifiek is ingegaan op onderhavig onderwerp.

De deelname van de jeugd blijft momenteel achter bij wat we hebben verwacht. Wat is daar de oorzaak van? Er loopt een onderzoek om te kijken waarom kinderen vissen en wat de reden van opzegging is. We willen hier misschien uitgebreider onderzoek naar doen. We moeten hier een vinger achter krijgen.

Vanavond willen we vooral een discussie voeren over dit onderwerp. Daarna kunnen jullie dit met jullie achterban bespreken, zodat vervolgens een voorstel in de volgende ALV gebracht kan worden. Het zwaartepunt van de discussie moet liggen bij het zoeken naar een reden waaróm jeugd afhaakt.

MWN heeft aangegeven dat zij graag ziet dat de afdracht van jeugd naar beneden gaat, maar waarschijnlijk is dat niet bij alle federaties het geval. Misschien is beter om juist geld te investeren om de instroom van jeugd beter te krijgen?

Jager (MWN): heeft de vraag gesteld of er een nieuwe categorie in het leven geroepen kan worden qua leeftijd. Wij hebben nooit gesproken over een verlaging van de afdracht. We willen deze groep gaan herkennen, daarom willen we dat.

Jeugd, bigger, faster, stronger, kreten die we veel in deze groep horen. We hebben een uitgebreide notitie ontvangen over de afdracht. Zou de jeugd om de prijs afhaken, geen idee. Zou het aan de benaming liggen, geen idee.

Gesteld wordt dat jongeren mogelijk stoppen omdat ze het te druk hebben met gamen, geen idee. Waarom niet? Omdat er niets achter ligt, er wordt te veel gesuggereerd. Hebben wij het ze gevraagd? Is er onderzoek gedaan?

Streetfishing is booming business. Karpervisserij is ook erg in trek. Allemaal jongeren tussen de 14 en 25 jaar.

De jongeren die stoppen met vissen moeten we benaderen, vragen waarom ze afhaken? MWN heeft al een keuze gemaakt door de federatieve afdracht te verlagen voor jongeren. Sportvisserij Nederland kan ons daarbij helpen. U ziet liever niets veranderen. Doe gedegen onderzoek en dan kunnen we verder discussiëren. Wij zien het financiële aspect als een deel van de oplossing, niet dé oplossing. Wij vragen uw aandacht voor de leeftijdscategorie van 14-17 jaar.

Blommers: is het hier mee eens, maar is benieuwd naar de mening van anderen. Hij is voorstander van een groot onderzoek. Er loopt al een onderzoek en misschien komt er een nog uitgebreider onderzoek, maar dat ligt aan de behoefte van een ieder. Het zal welbestede tijd én geld zijn om hier verder onderzoek naar te doen.

Bongers: geeft aan dat wij met zijn allen dezelfde leeftijdscategorie moeten hanteren! Het wordt anders namelijk volstrekt onwerkbaar en niet meer te communiceren. MWN heeft dit besluit al genomen, terwijl misschien niet iedereen dit wil en dan zijn ze een uitzondering. Dat lijkt voor het totaal niet gewenst.

Jager (MWN): vindt het goed dat een federatie die uitzondering maakt, omdat hij hoopt dat iedereen hierin volgt. Het kan zijn dat hij zijn federatieve besluit moet terugdraaien, maar het kan ook zijn dat hij iedereen mee krijgt. Zijn betoog is: 1. onderzoek doen 2. de federatieve afdracht is niet belangrijk (iedere federatie is autonoom) 3. leeftijdscategorie 14-17 jaar (maar dat mag ook anders zijn).

Van Gils (ZWN): wil aan de discussie toevoegen dat juist de jeugd tot 14 jaar minder is gaan vissen. Die wil hij graag onderzoeken. Sportvisserij Nederland heeft verenigingen de mogelijkheid geboden om de jeugd onder de 14 jaar gratis te laten vissen en je weet nu dus niet wat er bij die groep gaande is. Als het een gegeven is dat jeugd minder gaat vissen vanaf hun 14e, omdat dat bij alle sporten is, dan moet je je misschien juist inzetten op de jongere jeugd. Volgens hem willen de organisaties niet minder inkomsten genereren, maar dat juist laten zoals het is. Hij wil juist extra budget uittrekken om in te zetten op promotie en activiteiten voor de jeugd. Pas als je echt weet wat er uit het onderzoek komt kun je andere acties uitzetten.

Sloot (ONL): vindt de echte achtergrond nog steeds onduidelijk. Eerst moet er duidelijkheid komen uit het onderzoek waarom de jongeren van 12-14 jaar afhaken. Dan weten we pas waar we ons op kunnen focussen. De financiële consequentie is erg groot.

Verver (GrDr): vraagt of er geïnformeerd is bij andere bonden wat bij hun de redenen zijn dat de jeugd inzakt?

Bongers: verklaart dat er bij andere sportbonden nog meer verval is. Zie de bijgevoegde notitie. Ook hier speelt de andere levensfase van jongeren (gaan werken, andere opleiding, vriendinnetjes).

Blommers: denkt dat wij als bestuur moeten komen met een voorstel voor een uitgebreider onderzoek dat ons mogelijk meer antwoorden kan geven op de vragen die wij hier stellen. Hoe moet dat onderzoek eruit zien, welke vragen moeten worden beantwoord en hoeveel gaat dat onderzoek ons kosten.

Hendrix (KSN): vraagt of we dan gaan kijken naar waarom ze blijven vissen of waarom ze stoppen met vissen?

Blommers: meldt dat de belangrijkste zorg de enorme gedifferentieerdheid van het onderwerp is. We moeten goed kijken welke vragen we gaan formuleren. Waar willen we echt een antwoord op hebben?

Bongers: meldt dat er momenteel een groot onderzoek loopt onder de aangesloten sportvissers. De rapportage is in januari. Wat zijn hun wensen en behoeftes en hoe kijken ze tegen zaken aan.

Jeugd (minderjarigen) is altijd een lastige categorie om te onderzoeken.

Spoelstra (FR): vraagt zich af waarom de jonge jeugd niet doorstroomt. Hij zou daar graag een antwoord op zien.

Doornbusch: vraagt zich af wat de relatie is met ouders/grootouders.

Breuer (LB): vindt dat we ons af moeten vragen wat wij voor de jeugd doen. Hebben ze al positieve ervaringen gehad, of vangen ze niets? Welke activiteiten ondernemen wij, wat is onze begeleiding? We houden ons hier te weinig mee bezig. We zijn veel te veel op ons zelf gericht.

Bongers: meldt dat bij de activiteiten voor en begeleiding van de jeugd door onze hengelsportverenigingen nog veel is te winnen. Lang niet alle verenigingen zijn even actief. Hij onderschrijft helemaal dat we daar veel meer aan moeten doen. Dat staat ook in ons beleidsplan.

Breuer (LB): meldt dat de vislessen op school ook teleurstellende resultaten heeft. Vaak is er weinig vervolg vanuit de hengelsportvereniging.

Blommers: meldt dat vanavond voornamelijk de leeftijd en afdracht op de agenda stond. Hij begrijpt dat er grote vraag is naar meer onderzoek, voordat we hier iets meer over kunnen zeggen.

Actie: Het bestuur zal het voorstel tot nader onderzoek oppakken.

Sloot (ONL): vraagt wel of in het onderzoek alle regio's in Nederland worden betrokken?

Blommers: meldt dat dit uiteraard gebeurt.

5. Indicatie wijziging landelijke afdracht per 2018

Hölterhoff: ligt dit agendapunt toe. Normaliter heeft zo'n traject van afdrachtsverhoging 1 ½ jaar nodig. Daarom bespreken we het nu, zodat invoering in 2018 mogelijk wordt.

Hij hoopt dat de stagnering van het ledental eenmalig is, maar de inschatting van het bestuur is dat dit wel eens meerdere jaren kan betreffen.

We hebben bekeken hoe groot het probleem is en of we dit binnen onze landelijke begroting kunnen oplossen. Wat zou verder een oplossing kunnen zijn? We hebben met zijn alleen een meerjarenbegroting vastgesteld en we kunnen hierin gaan schrappen, maar dan kunnen we onze ambities van het beleidsplan 'Naar Buiten!' niet waarmaken.

Bevinding 1. We kunnen onze hand op gaan houden naar de sportvissers voor een hogere afdracht, maar we willen het in eerste instantie gaan zoeken in het afschaffen van de handelingsvergoeding. Hier winnen we 300K mee en we verliezen een administratief gedrocht. Deze regeling komt nog uit de tijd van de OVB, maar de verenigingen hebben steeds minder kosten voor de uitgifte van de VISpas. Ook gaan de komende jaren door de app visplanner veel verzendkosten van de Lijsten van Viswateren vervallen.

Bevinding 2. De verhoging van de landelijke afdracht met 0,50 euro vanwege verlies van inkomsten door het oprekken van de leeftijd voor de jeugdcategorie laten we achterwege, omdat dit gezien het vorige agendapunt voor 2018 niet meer van toepassing is.

Bevinding 3. Wat betreft de reserve positie van Sportvisserij Nederland geeft Hölterhoff aan deze onder de loep te zullen nemen om te zien wat minimaal nodig is. Vanuit een eventueel overschot kunnen incidentele extra uitgaven worden gedaan, maar het is niet raadzaam hieruit structurele tekorten te gaan dekken.

Wij vragen om jullie instemming tot het afschaffen van de handelingsvergoeding vanaf 2018.

Heijthuisen (LB): vindt het niet netjes dat de verenigingen die niet met de ledenservice meedoen hiervoor worden gestraft.

Hölterhoff: zegt dat dit niet het geval is. Zij kunnen voor hetzelfde bedrag ook gebruik maken van de ledenadministratieservice (€ 2,75 voor sportvissers met acceptgiro's en € 0,75 voor sportvissers met incasso's).

Van Gils (ZWN): geeft aan dat soms de handelingsvergoeding wordt doorgegeven aan een eventuele wederverkoper. Is hier rekening mee gehouden? Ik denk niet dat verenigingen hier moeilijk over doen, maar er moet wel rekening mee worden gehouden. Verder wil hij graag dat de boodschap wordt gebracht door Sportvisserij Nederland zelf en niet door de federatie.

Jager (MWN): geeft aan dat het altijd handig is om draagvlak te creëren. Het afschaffen van de handelingsvergoeding raakt de portemonnee van sommige verenigingen. Sportvisserij Nederland moet hierover met deze verenigingen communiceren.

De verenigingen die meedoen aan de ledenservice zijn die euro al eerder kwijtgeraakt. Krijgen zij die dan terug als we hier niet mee akkoord gaan? De ledenservice moet kostendekkend zijn, mag niet tot winst leiden. Het moet een service zijn, geen winstoogmerk hebben.

We hebben geen inzicht in de analyse die tot dit voorstel heeft geleid. Ik zie niet waar al in wordt gesneden. Ambities kunnen worden gespreid. Ik zie liever een verhoging van de afdracht voor alle sportvissers met € 0,50 dan een poging tot binding aan de ledenservice.

Tevens wil hij graag uitleg van de toelichting die staat vermeld in de agenda, met name de 3,5 tot 4 ton.

Hölterhoff: legt uit dat het vervallen van de handelingsvergoeding verdisconteerd zit in de prijs voor de ledenservice. Anders was de prijs €1 hoger geweest. Wij delen uiteraard de mening dat de ledenservice kostendekkend moet zijn en blijven. Het wordt nu op de ledenvergadering gemeld, zodat men genoeg tijd heeft om dit te communiceren naar de verenigingen.

We hebben puur gekeken naar de financiën en wat er nodig is om de verliezen op te vangen, zodat we niet structureel uit onze reserves moeten gaan putten. De stofkam is vorig jaar al een keer over de uitgaven gehaald. Ook nu hebben we onszelf afgevraagd of we er weer met de kaasschaaf overheen moeten, terwijl we grote ambities hebben.

Met de penningmeesters van de federaties hebben we recent over deze situatie gesproken.

Sloot (ONL): denkt dat het acceptabel is voor verenigingen om na 12 jaar geen verhoging te hebben doorgevoerd, een verhoging van bv € 0,75 te vragen. We hebben het hierover € 0,01 per week!! Dat is denkt hij een sterker verhaal.

Hölterhoff: wil wel een goede onderbouwing van een mogelijke verhoging en geen geld overhouden om de reserves spekken.

Spoelstra (FR): vraagt of er inzicht is wat het organisatorisch kost om de handelingsvergoeding uit te blijven keren? Dus denk aan manuren etc.

Hij vraagt wat de voordelen zijn voor verenigingen om deel te nemen aan de ledenservice?

Hölterhoff: geeft aan dat de meeste verenigingen meer leden weten te behouden d.m.v. de meer professionele ledenadministratie en automatische incasso. Het scheelt de ledenadministrateur veel werk.

Van Gils (ZWN): vindt dat er voldoende argumenten kunnen worden aangereikt waarom je de handelingsvergoeding laat vervallen. Verenigingen hebben straks ook minder kosten, doordat veel minder boekjes hoeven te worden verstuurd.

Knip: geeft aan de opmerkingen mee te nemen en in het bestuur te bespreken. Het is duidelijk dat het laten vervallen van de handelingsvergoeding vanaf 2018 vooral om een zaak gaat tussen Sportvisserij Nederland en de betreffende hengelsportverenigingen. De beslissing de handelingsvergoeding te laten vervallen vergt een goede communicatie met de verenigingen. Dit zal worden gedaan.

6. Benoeming lid Financiële Beleidsadviescommissie

Besluit: *-Klaas Spoelstra wordt bij acclamatie benoemd als lid van de FIBAC.*

Knip: feliciteert Spoelstra met zijn benoeming en wenst hem veel succes als FIBAC-lid.

7. Rondvraag en sluiting

Hendrix (KSN): kondigt aan dat Dé KSN toenadering wil zoeken met de federaties en Sportvisserij Nederland voor het organiseren van jeugdkampen en selectiewedstrijden.

Hij zegt dat ze aanstaande zondag hun jaarlijkse meeting te hebben met hun leden en hij nodigt iedereen hierbij van harte uit!

Blommers: dankt Arjen Kempen voor zijn inzet de afgelopen jaren als voorzitter van Dé KSN en hij wenst de nieuwe voorzitter Paul Hendrix veel succes.

Knip: sluit niets meer aan de orde zijnde de vergadering om 22.35 uur. Hij bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en wenst ze een goede reis terug naar huis.