



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

• > Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle •

Sportvisserij Zuidwest Nederland
J.B.A. Biondina
Biesboschweg 4a
4924 BB Drimmelen

Postbus 40219
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42

Onze referentie:
492-8882, 8932 en 8933

Datum: 9 januari 2014
Betreft: Beslissing op bezwaarschrift

Bijlage
1

Geachte heer/mevrouw Biondina,

Op 29 augustus 2014 heb ik uw bezwaarschrift ontvangen tegen de besluiten van 6 december 2012. De besluiten betreffen vergunningen - met documentnummers 58448, 58473 en 58477 - die zijn verleend voor de visserij met vaste vistuigen in het Europoortgebied/Maasmonding.

De besluiten zijn opnieuw beoordeeld. In deze brief vindt u mijn beslissing op uw bezwaarschrift en de overwegingen die tot die beslissing hebben geleid. Aan het einde van deze brief staat hoe u beroep kunt aantekenen tegen deze beslissing. Ten slotte vindt u als bijlage bij deze beslissing een opsomming van de belangrijkste wettelijke regels die voor mijn beslissing op uw bezwaarschrift van belang zijn.

Beslissing

Ik verklaar uw bezwaren ongegrond. Hierna kunt u lezen op grond van welke overwegingen ik tot deze beslissing ben gekomen.

Uw bezwaren

U heeft aangegeven waarom u het niet eens bent met het besluit. Uw bezwaren komen er op neer dat te veel meters staand want visserij is vergund. Dit levert strijd op met het beleid en is een bedreiging voor verschillende vissoorten.

Feiten en omstandigheden

Bij besluiten van 6 december 2012 zijn aan drie vissers vergunningen verleend voor de visserij met vaste vistuigen in het Europoortgebied/Maasmonding. Op 21 augustus 2014 heeft u naar aanleiding van uw verzoek om openbaarmaking van de stukken, inzage gekregen in deze vergunningen. Op 29 augustus heeft u tegen deze vergunningen bezwaar gemaakt. U heeft op 2 oktober 2014 de gronden van uw bezwaar aangevuld. U heeft aangegeven geen behoefte te hebben aan een hoorzitting.

Overwegingen

RVO.nl

Ontvankelijkheid

Duidelijk is dat u niet binnen zes weken na de besluiten bezwaar heeft gemaakt. Ik ben echter van mening dat in dit geval op grond van artikel 6:11 van de Algemene wet bestuursrecht niet-ontvankelijk verklaring achterwege dient te blijven. De termijnoverschrijding is verschoonbaar, omdat redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat u in verzuim bent geweest. U was op 21 augustus 2014 voor het eerst op de hoogte van de verleende vergunningen en acht dagen later heeft u uw bezwaren ingediend. Als er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding dan is het vaste jurisprudentie dat zo spoedig als redelijkerwijs mogelijk is alsnog bezwaar moet worden gemaakt. Daarbij wordt een termijn van veertien dagen als redelijk beschouwd. Uw bezwaren zijn daarom ontvankelijk en ik zal overgaan tot een inhoudelijke behandeling van deze bezwaren.

Datum
9 januari 2014

Onze referentie
492-8932

Beleid

U stelt naar mijn mening ten onrechte dat de verleende vergunningen haaks staan op het Beleidsbesluit "Vast en zeker!". Ter onderbouwing van uw stelling haalt u enkele passages aan waarin - naast andere beleidsuitgangspunten - onder meer ook het afbouwen van staand wantvisserij en de reductie van de potentiële visserijdruk worden genoemd. U geeft met deze opvatting blijk van een te eenzijdige visie op het betreffende beleidsbesluit. Dat het beleidsbesluit - en dus mijn beleid - meer omvat dan het afbouwen en reduceren van vaste vistuigenvisserij kan het best worden aangegeven door de inleidende passages van het Beleidsbesluit aan te halen die aangeven waar het Beleidsbesluit op gericht is:

"Dit beleidsbesluit heeft als titel meegekregen 'Vast en zeker'. Met deze titel wordt tot uitdrukking gebracht de wens van de Regering om de kleine groep van vaste vistuigenvissers voor een langere periode ruimte te bieden dat ze hun visserij op rendabele wijze kunnen uitoefenen."

En:

*"Dit beleidsbesluit bevat enkele ingrijpende maatregelen en de nadere uitwerking en invulling hiervan zal in nauw overleg met de sector worden uitgewerkt. Dit besluit is er echter primair op gericht deze vaak ambachtelijke visserij voor de Nederlandse kustwateren ruimte te bieden: **Vast en zeker!**"*

Het bovenstaande laat zien dat het beleid ook ruimte moet blijven bieden voor vaste vistuigenvissers. Juist het onthouden van vergunningen die deze visserij mogelijk maken zou daarom in strijd zou zijn met het beleidsbesluit. Natuurlijk moet bij het visserijbeleid rekening worden gehouden met verscheidene aspecten zoals afstemming met andere activiteiten die plaatsvinden in het gebied, visstand en ecologische waarden. Dit komt ook in het beleidsbesluit en het daaruit voortvloeiende beleid tot uiting. De potentiële visserijdruk is sterk gereduceerd door het vervallen van de mogelijkheid van tijdelijke vergunningen voor vaste vistuigen. Veel van deze vergunningen werden niet of nauwelijks gebruikt, maar vormden in potentie wel een aanzienlijk gebruik.

Daarnaast is anders dan u in uw bezwaar opmerkt de visserij-intensiteit niet uitgebreid. Tot 1 april 2003 werden in de vergunningen geen restricties opgelegd ten aanzien van het aantal meters staand want. Na 1 april 2003 is in de vergunningen van de betrokken beroepsvissers aangegeven dat maximaal 2500 meter staand want mag worden ingezet. Daarnaast is vanwege de dioxineproblematiek vanaf 2011 fuikenvisserij voor de beroepsvissers niet meer toegestaan. Gelet op het bovenstaande is er geen sprake van uitbreiding van de visserij-intensiteit. Vanaf 2003 is deze dus zelfs beperkt. Dit betekent dat ook naast de vaste vistuigenvisserij nog ruimte is voor andere activiteiten – zoals sportvisserij - in het gebied.

RVO.nl

Datum
9 januari 2014

Onze referentie
492-8932

Bedreiging voor migrerende vissoorten

Volgens u past de staand want visserij niet in het Europeoortgebied en de Maasmonding. Het is een belangrijk gebied voor migrerende vissoorten en er bestaat naar uw mening een reële kans op hinder, schade en sterfte voor deze vissoorten.

Ik merk hierover op dat de beroepsvisserij met staand want in dit gebied relatief kleinschalig is. Ongewenste bijvangst van vissoorten valt niet uit te sluiten, maar de verwachte negatieve effecten hiervan zijn beperkt. Daarbij moet worden opgemerkt dat de staand want visserij al zeer lang op deze wijze wordt uitgeoefend. Overigens geldt ook ten aanzien van de sportvisserij dat er sprake kan zijn van deze ongewenste bijvangst. Er zijn echter ten aanzien van de visbestanden op dit moment geen signalen die aanleiding geven voor het treffen van striktere maatregelen ten aanzien van staand want- en sportvisserij.

Een negatieve uitzondering is echter de zeebaars. Het is duidelijk dat het niet goed met het zeebaarsbestand. Daarom heb ik ook bij brief van 6 juni 2014 maatregelen aangekondigd die een reductie van de vangst op zeebaars dienen te bewerkstelligen. Zo geldt er voor de beroepsvissers een maandelijkse beperking van de aanvoer van deze vis van 5.000 kilo per vaartuig en wordt voor de sportvissers de minimum aanlandingsmaat verhoogd van 36 cm. naar 42 cm. Als blijkt dat deze maatregelen onvoldoende effect sorteren, zal ik nadere en stringenter maatregelen overwegen. Op dit moment bestaat er echter voor mij geen aanleiding om over te gaan om verder beperkende vangstmaatregelen ten aanzien van beroeps- en/of sportvissers te treffen.

Onduidelijkheden vergunning

Uit de vergunningen blijkt duidelijk dat deze zijn verleend voor de visserij met staand want. De vergunningen zien uitdrukkelijk niet op fuikenvisserij. Vanaf 2011 is de fuikenvisserij verboden vanwege het dioxineverbod en hierover bestaat tussen betrokken partijen geen misverstand. De voorschriften 3 en 6 van de vergunningen die zien op beperkingen ten aanzien van het gebruik van fuiken, zijn daarom op te merken als kennelijke verschrijvingen en kunnen dan ook als niet geschreven worden beschouwd.

Vlaams verbod

In aanvulling op uw bezwaar heeft u nog per mail verwezen naar het recente verbod van de Vlaamse regering op het recreatieve gebruik van warrelnetten. De onderhavige vergunningen zijn niet verleend voor recreatief gebruik maar voor beroepsvisserij. Ik kan uw verwijzing naar dit Vlaamse verbod daarom moeilijk plaatsen. Daarbij komt dat de achtergrond van de Vlaamse maatregelen was om te komen tot overkoepelende eenduidige wet- en regelgeving op dit gebied. Iedere Vlaamse kustgemeente hanteerde zijn eigen regels. Het mag duidelijk zijn dat dit aanmerkelijk verschilt met de situatie in Nederland. Ik zie in hetgeen u heeft aangevoerd geen aanleiding om de drievergunningen aan de beroepsvissers te onthouden.

RVO.nl

Datum
9 januari 2014

Onze referentie
492-8932

Conclusie

Ik handhaaf de beslissing waartegen uw bezwaren zijn gericht.

Beroepsmogelijkheid

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen. Stuur het beroepschrift naar Rechtbank Breda, Postbus 90006, 4800 PA Breda. Voor de behandeling van het beroep wordt aan u een bedrag in rekening gebracht.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor precieze voorwaarden.

Tot slot

In deze brief heb ik u uitgelegd wat de reden is voor deze beslissing. Als u nog vragen hebt, kunt u ons bellen op telefoonnummer 088 042 42 42 (lokaal tarief).

De Staatssecretaris van Economische Zaken,
namens deze:



mr. B.M. Kleijs
De senior jurist Juridische Zaken Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Bijlage Wet- en regelgeving

RVO.nl

Uitvoeringsregeling Visserij

Datum
9 januari 2014

Onze referentie
492-8932

Artikel 12

- 1. Het is verboden te vissen in het zeegebied en de kustwateren met een aalfuik, staand want, hoekwant, aalkistje, ankerkuil of enig ander vast vistuig, niet zijnde een vistuig, bestemd voor het vangen van schelpdieren.
- 2. Het is verboden in de kustwateren te vissen met een zegen.

Artikel 33

- 1. Bij het verlenen van vrijstellingen of ontheffingen alsmede bij het daaraan verbinden van voorschriften en het verlenen onder beperkingen, als bedoeld in artikel 6d, tweede lid, van het Reglement zee- en kustvisserij 1977, en de artikel 11 en 12, van het Reglement voor de binnenvisserij 1985, wordt mede rekening gehouden met de belangen van de natuurbescherming.
- 2. Aan vrijstellingen, ontheffingen en vergunningen als bedoeld in onderhavige regeling, kunnen voorschriften worden verbonden. Zij kunnen onder beperkingen worden verleend. Zij kunnen worden ingetrokken.
- 3. Niet naleven van beperkingen of voorschriften als bedoeld in het eerste lid, wordt aangemerkt als handelen zonder vrijstelling, ontheffing of vergunning als bedoeld in het tweede lid.

Artikel 36

- 1. De in de artikelen 12, 17, onderdelen b, c en d, 19 en 21 gestelde verboden, gelden niet voor degene, die is voorzien van een vergunning van de Minister.
- 2. Een vergunning als bedoeld in het eerste lid voor de visserij in het zeegebied en de kustwateren met een vistuig als genoemd in artikel 12, wordt na 31 december 2010 niet verleend voor de recreatieve visserij.