

# Concept verslag van de 8<sup>ste</sup> algemene ledenvergadering van Sportvisserij Nederland op zaterdag 8 juni 2013 te Papendal

---

Tijdens het openbaar ochtendgedeelte worden er vijf presentaties verzorgd:

- Menno Knip, voorzitter Sportvisserij Nederland, houdt zijn jaarrede;
- Gerard Dielessen, directeur NOC NSF, gaat in op de aansluiting van Sportvisserij Nederland bij het NOC\*NSF en de doelen van het NOC\*NSF;
- Mark Huizinga, Olympisch kampioen judo, trekt een vergelijking tussen judo en sportvissen als topsport;
- Chris Kalden, oud-directeur Staatsbosbeheer, vertelt over vissen en de vermaatschappelijking van het natuurbeheer;
- Agnes Bakker, projectleider IVN Regio Noord, houdt een presentatie over natuureducatie en vissen voor de jeugd.

Na de lunch volgt het officiële gedeelte van de 8<sup>ste</sup> algemene ledenvergadering.

## 1. Opening

Knip (vz): opent de vergadering om 14.00 uur. Hij heet iedereen welkom en in het bijzonder erelid Nol Sweep. Hij stelt de agenda vast en vraagt alvorens verder te gaan een minuut stilte om de mensen te gedenken die ons het afgelopen jaar zijn ontvallen.

## 2. Mededelingen

Marteijn (cvv): doet enkele actuele mededelingen over het visstandbeheer. Er wordt veel onderzoek gedaan naar soorten die eens algemeen waren en dat nu niet meer zijn. Vorig jaar het project gehad rondom de steur, nu bezig met de kwabaal. Tevens is er een nieuw internationaal herintroductieproject voor de elft, waarin Sportvisserij Nederland participeert.

Minister Schultz van Haegen van I&M heeft aangegeven dat er een bestuurlijk besluit ligt om het resterende budget vrij te maken om de Haringvlietdam op een kier te zetten. Het is nog even afwachten, maar het ziet er gunstig uit.

De nieuwe cursus visstandbeheer is de afgelopen maand gegeven aan 32 verenigingen. Goede bijeenkomsten, de deelnemers waren erg enthousiast. Vervolg cursussen zijn ook mogelijk. Het is belangrijk met zijn allen zorgen dat de deelname en de interesse om het viswater goed te beheren voldoende blijft.

Dit jaar gaat hij mee vissen voor het project Sharkatag. Hij gaat proberen de gevlekte gladde haai te vangen. Wat hem persoonlijk aanspreekt is dat we veel aan zoete projecten doen, dus het is leuk dat we hier iets doen met een zoute vissoort.

Verder verwachten we binnenkort van staatssecretaris Dijkzema te horen hoe de wettelijke verankering van de visplannen gaat plaatsvinden.

Bongers (dir): geeft informatie over de landelijke VISpascampagne die weer van start is gegaan. Op dit moment loopt het tweede blok reclamespotjes op de radio. Dit jaar worden voor het eerst de sportvissers aangeschreven die vorig jaar geen VISpas hadden, maar de 2 jaar daarvoor wel (circa 100.000 personen). Hier verwachten we winst van. Verder zijn acties ingezet naar hengelsportwinkeliers. Zij hebben o.a. een display met een diverse folders toegestuurd gekregen. Ook is een actie ingezet richting jachthavens wat uitgevoerd wordt door een ex-stagiaire. Hij zal als een soort vertegenwoordiger

bemiddelen tussen jachthavens en verenigingen, om te zorgen dat de VISpas (het voorlopig bewijs van lidmaatschap) ook bij jachthavens wordt aangeboden. We verwachten dit jaar nog steeds de 500.000 aangesloten sportvissers te kunnen halen, ondanks het slechte weer tijdens het voorseizoen.

### **3. Concept verslag 7<sup>de</sup> algemene ledenvergadering van Sportvisserij Nederland d.d. 09/06/2012**

Knip (vz): vraagt of er tekstueel of naar aanleiding van het verslag nog vragen of opmerkingen zijn.

Dirks (gr-Dr): pag.6 3<sup>e</sup> alinea; Groningen-Drenthe geeft aan dat zij hun eigen administratie zal blijven voeren betreffende de nachtVIS-toestemming en de Derde Hengel vergunning en zal hierbij ook de eigen administratiekosten behouden. Dit staat niet als zodanig vermeld.

Knip (vz): geeft aan dat dit bij deze zal worden opgenomen in het verslag.

Dirks (Gr-Dr): 4<sup>e</sup> alinea: Hoe staat het met de ontwikkeling van de integratie van de nachtVIS-toestemming in de VISpas?

Bongers (dir): geeft aan dat we de huidige constructie, de nachtVIS-toestemming d.m.v. een sticker toegevoegd op de VISpas, eerst samen met de federaties moeten evalueren (de VISpas en nachtVIS-toestemming zijn verschillende geldstromen) en vervolgens moeten we bekijken welke eventuele aanpassingen gewenst en mogelijk zijn.

**Besluit:        *Het verslag wordt met bovengenoemde aanvulling vastgesteld.***

### **4. Concept jaarverslag Sportvisserij Nederland 2012**

Knip (vz): vraagt of er nog opmerkingen of vragen zijn ten aanzien van het concept jaarverslag 2012. Dit blijkt niet het geval, zodat het jaarverslag aldus kan worden gedrukt en rondgestuurd.

**Besluit:        *Het jaarverslag 2012 wordt ongewijzigd vastgesteld.***

### **5. Jaarrekening Sportvisserij Nederland 2012**

Openneer (pen): geeft aan dat de jaarrekening is voorzien van een goedgekeurde accountantsverklaring. De jaarrekening is intern opgesteld, waarvoor dank en complimenten. De financiële positie van Sportvisserij Nederland is gezond, de solvabiliteit zit op ruim 78%. Als we kijken naar de staat van baten en lasten, zien we dat we sluiten met een positief resultaat van ruim € 22.000,-, waar nul euro was begroot. De ontvangsten t.o.v. de begroting scheelt 0,7%. Kosten t.o.v. begroting 0,9%. Binnen die marges zitten we dus te werken.

De bestemmingsreserve voor een nieuw kantoorgebouw klopt niet. Je maakt geen voorziening voor een investering, maar voor kosten. Dus niet voor een nieuw kantoorgebouw, maar wel voor verhuiskosten die daarbij aan de orde zijn (denk aan fysieke kosten, nieuw drukwerk etc.). Zijn voorstel is om 'bestemmingsreserve kantoorgebouw' om te dopen in 'bestemmingsreserve verhuiskosten'.

Knip (vz): vraagt of iemand wil reageren. Dit blijkt niet het geval en de voorzitter concludeert dat de vergadering kan instemmen met de jaarrekening 2012.

**Besluit:** *Er wordt door de ledenvergadering décharge verleent aan het bestuur voor het gevoerde financiële beleid en daarbij het herbenoemen van de bestemmingsreserve.*

## **6. Bijstelling begroting 2013**

Knip (vz): vraagt of er nog opmerkingen of vragen zijn wat betreft de toelichting en begroting 2013.

Jager (MWN): heeft een vraag over de verenigingen waarvoor Sportvisserij Nederland de service ledenadministratie verzorgt. Hij geeft aan dat in begrotingspost 3 staat dat er aan inkomsten 140K wordt verwacht en in begrotingspost 15 een verwachte uitgave van 100K. Tevens wordt vermeld dat de vereniging minder vergoeding ontvangen voor een uitgegeven VISpas. Dit zijn de drie posten die hij in de begroting wat betreft de ledenservice kon terugvinden. Hoe wordt gezorgd dat de kosten die Sportvisserij Nederland hiervoor maakt budgettair neutraal zijn, zodat de verenigingen die geen gebruik maken van deze ledenadministratieservice, hier ook geen kosten aan hebben? Tevens wordt er nu positief begroot, wat is hier de reden van?

Openneer (pen): geeft aan dat de personele kosten apart begroot zijn onder personeelskosten en deze zijn dus niet apart uitgesplitst.

Jager (MWN): de vraag is nu wel of de kosten van eigen personeelsinzet het begrotingsverschil niet te boven gaan. Want op dat moment is het niet meer budgetneutraal en wordt er een deel ten laste gebracht van het collectief. Daar zou hij graag inzicht in hebben. En hij zou graag willen weten wat de toekomstvisie is voor het aanbieden van dit soort faciliteiten aan verenigingen.

Openneer (pen): geeft aan dat er steeds meer verenigingen niet meer in staat zijn om goed hun eigen ledenadministratie te voeren, door het gebrek aan vrijwilligers en bestuursleden. Het is een service is die wij graag aanbieden om verenigingen tegemoet te komen en zo tevens meer leden binnen te kunnen halen / houden, maar het is voor nu en in de toekomst niet de bedoeling om hier ook maar iets aan te verdienen. Het is wat arbitrair om te gaan kijken wie hoeveel uur er aan heeft gewerkt, maar het is zeker mogelijk om hier een schatting voor te maken en welke kosten hier dan bij horen.

Bongers (dir): voegt toe dat we al een paar jaar ervaring hebben en zijn begonnen met het ondersteunen van de grote verenigingen, d.m.v. schaalvergroting en automatisering. Door een verbeterde ledenadministratie behalen deze verenigingen ook een behoorlijke ledengroei (vasthouden bestaande leden). We kunnen de kosten en opbrengsten uiteraard nader uitsplitsen.

Jager (MWN): de ondersteuning van de Grote en Middelgrote verenigingen helpt hen om te kunnen gaan besturen en meer inhoudelijk met de hengelsport aan de slag te gaan, dat is helder. Aan de andere kant geeft u als reden aan dat verenigingen niet aan bestuurders kunnen komen. Dit geldt ook voor kleine verenigingen, maar die zitten nu niet in de aangeboden service.

Bongers (dir): geeft aan dat de ledenservice eerst was voor verenigingen met 2000 leden of meer en nu ook voor verenigingen met een ledental tussen de 500 en 2000. Dit zijn er behoorlijk wat in Nederland en er doen er nu 22 mee. Verenigingen met deze aantallen zijn voor Sportvisserij Nederland nog te behappen en hier is nog automatiserings- en schaalvoordeel te behalen. Voor kleine verenigingen wordt dit lastiger. Voor de kleinere verenigingen is de administratieve last echter minder groot en vormt ook niet direct een molensteen.

Jager (MWN): vindt dat het voeren van de ledenadministratie, los van het af en aanmelden van leden, groter wordt gemaakt dan het is. Dit is nou niet echt een ingewikkeld grote taak en heeft ook maar 1 kerntaak en dat is de facturatie. Verder stelt het niet zoveel voor.

Bongers (dir): door het uitgeven van de VISpassen en de centrale ledenadministratie zijn we voor alle verenigingen al heel veel van de ledenadministratie gaan doen. Ze hoeven eigenlijk alleen maar mensen af te melden en verhuizingen door te geven, want nieuwe leden worden allemaal voor ze ingevoerd. Het gaat bij de ledenservice echt om het verzenden van acceptgiro's, draaien van incasso's, versturen van herinneringen, verwerken betalingen, het beantwoorden van de mail en telefoon etc. Bij de grote verenigingen kunnen we dit meer automatiseren. Kosten van drukwerk wordt voor kleine verenigingen ook duurder. Maar we proberen aan alle vragen zo goed mogelijk tegemoet te komen.

Dirks (Gr-Dr): heeft deels dezelfde vraag t.a.v. het servicebureau. Kan mededelen dat Groningen-Drenthe ook gaat starten met een servicebureau, in goede samenwerking met Sportvisserij Nederland. Wij bieden dit aan al onze verenigingen, maakt niet uit hoe groot. 60 verenigingen hebben zich al aangemeld.

Het financieel risico is geringer, want het geld wat doorgestuurd moet worden is voor  $\frac{3}{4}$  bedoeld voor de federatie en de landelijk organisatie. En we hebben het gevoel dat we er de laatste tijd nogal wat geld bij insteken.

Het verschil tussen inkomsten en uitgaven is 80K. Is dit ook voor de komende jaren gestructureerd, zodat we daar ook een positievere begroting kunnen verwachten?

Openneer (pen): zegt dat het streven is om minimaal de inflatie bij te houden.

Jager (MWN): merkt op dat we nu zo'n 1100 verenigingscontroleurs en 136 BOA's hebben. Wij zien toe op de visserijwetgeving, maar daarnaast ook op overtredingen en economische delicten. We benaderen hiermee meer dan ons eigen doel, zeker als het gaat om economische delicten. Je ziet dan ook dat de kosten oplopen. Zijn er plannen om externe financiering los te krijgen? Werken we aan een visie over handhaving, de mate waarin dit zou moeten gebeuren en de wijze van financiering?

Marteijn (cvv): zegt dat we twee keer per jaar bijeenkomen met de mensen van de federaties die de BOA-zaken behartigen. Voor het eerst zijn nu alle kosten op een rijtje gezet. De cijfers worden geïnventariseerd en geanalyseerd. Hoe gaan we nu verder? Er is een actie gestart voor externe financiering. We proberen met het ministerie in gesprek te komen om een gedeelte van de financiering of korting te krijgen. Dit is een moeizaam proces, wat sneller en beter zou kunnen. Hij verwacht niet dat we op kort termijn een groot bedrag kunnen wegtrekken, maar we zijn er zeker mee bezig.

We proberen de feiten op een rijtje te zetten, zonder direct conclusies te trekken. Deze actie vraagt om een voorzichtig concluderen. We komen met een aantal suggesties en of dat op kort termijn nog in dit beleidsplan wordt meegenomen of in de lijn van het nieuwe beleidsplan dat is nog even de vraag.

De kunst is om er nu goed over na te denken. Het blijft een belangrijke taak.

Knip (vz): concludeert dat er geen vragen of opmerkingen meer zijn.

**Besluit:** *Er wordt ingestemd met de activiteiten/bijgestelde begroting 2013 en tevens worden alle ongewijzigde afdrachten 2014 vastgesteld.*

## **7. (Inter)nationale viswedstrijden**

Blommers (comm): geeft aan dat het afgelopen jaar zeer goed is gepresteerd. Dit zijn geen toevalstreffers, maar daar zit een duidelijk beleid achter en een aantal uitermate

getalenteerde mensen en goede coaches die er allemaal veel tijd en energie in steken. Het gaat met name om de mensen die op de achtergrond optreden, die het niet altijd even makkelijk hebben, maar die het uiteindelijk wel tot dit soort resultaten weten te brengen.

Niettemin zijn er een paar redenen om je af te vragen of we niet naar een volgend niveau moeten kunnen. Je moet nooit tevreden zijn met je status quo. We moeten blijven investeren en ons blijven ontwikkelen. We willen uiteraard alle wedstrijden winnen!

Tevens gebeuren er altijd wel dingen waar je wat mee moet. Federaties komen met suggesties en daar luisteren we zeker naar. Maar er is nu een beleid wat we niet gaan omgooien, maar dit zijn wel dingen die we voor het nieuwe beleidsplan 2016-2020 mee willen nemen. Dit willen we gaan doen door middel van voeding vanuit de federaties en andere betrokkenen.

Er zijn al contacten geweest met Sportvisserij MidWest Nederland over voeding die zij hebben aangereikt om het niveau te verhogen. Onze complimenten hiervoor. Daarnaast willen we in de komende periode deze gesprekken breed met federaties en alle andere betrokkenen gaan voeren, vanuit het perspectief 'topsport'.

Binnen het bestuur is afgesproken dat er een werkgroep komt die na de zomer zal gaan starten met een evaluatie en die vanuit een evaluatie tot concrete doelstellingen komt die we kunnen gebruiken in het nieuwe beleidsplan 2016-2020.

Hier zullen we veel mensen voor gaan benaderen en vanuit die werkgroep gaan we aan de slag. Het moet leiden tot een goed pragmatisch stuk.

Ik ben blij met alle input die we hebben gehad en neem alle verantwoordelijkheid op me om dit tot een goed resultaat te leiden.

Jager (MWN): geeft aan eind 2011 begonnen te zijn binnen Sportvisserij MidWest Nederland om de visie 'de topsporter centraal' neer te gaan zetten. Wij kwamen hierop omdat wij dachten dat niet iedere topsporter evenveel kans had om de top te behalen en ten tweede werden topsporters gedemotiveerd door de manier waarop zij boodschappen ontvingen.

Het was onze bedoeling om op deze vergadering een statement te zetten, tegen elkaar te zeggen 'is dit nu de wijze waarop we onze successen bereiken of kan de aanvulling die wij daarop doen een nog betere worden?'. Maar ik ben blij dat we die uiteindelijk niet hier ter stelling hebben. Want ik vind wel dat je dit in gezamenlijkheid moet kunnen doen.

Het is mooi dat Mark Huizinga zei dat je moet kijken naar het fundament van de topsport. Wij constateerde dat dit fundament nog niet in voldoende mate aanwezig is bij Sportvisserij Nederland.

Mijn dank aan Blommers voor het intensieve contact dat er is geweest en ik vind het fijn dat we op deze manier gaan samenwerken en tot een compromis zijn gekomen. Door het installeren van deze werkgroep gaan we zeker de goede richting op.

Blommers (comm): als er op korte termijn winst is te maken dan moeten we dat zeker doen. We staan allemaal aan dezelfde kant en we willen allemaal hetzelfde en dat is winnen.

## **8. Evaluatie nieuwe bestuurssamenstelling Sportvisserij Nederland**

Knip (vz): geeft aan dat de evaluatie eigenlijk al begon op de eerste dag. Je doet met elkaar nieuwe ervaringen op omdat er twee jaar geleden een nieuwe setting van het bestuur in werking is getreden. We zijn nu twee jaar verder en we hebben een evaluatie op papier gezet. Dit is voortgevloeid uit discussies binnen het bestuur, tevens gevraagd aan medewerkers en expliciet gevraagd aan de federatiebestuurders bij onze jaarlijkse rondgang langs de federaties. Hoe gaat het, hoe ervaar je het? Daar zijn punten uitgekomen die verwerkt zijn in dit stuk. Het is een beknopt stuk, maar waar we hopen verder mee te kunnen.

Bovenkamp (MWN): stelt dat we ooit de insteek hebben gemaakt dat er mensen vanuit de federaties achter de bestuurstafel zitten 'zonder last of ruggenspraak'. Zij zitten daar niet als vraagbaak of vertegenwoordiger van de federaties. Inmiddels geeft het bestuur aan dat daar eens naar gekeken moet worden en dat we misschien van de kreet af zouden moeten. Als we dat doen dan komt er een hele andere structuur naar voren en zouden we opnieuw moeten we gaan kijken of dat is wat we willen. Dan vergaderen we voor een spiegel en wordt het geen open vergadering. Dit bevordert niet de democratie en ook zeker niet de betrokkenheid van de federaties en het dagelijkse bestuur.

Sloot (ON): zegt dat bij Oost-Nederland positief wordt gedacht over de evaluatie. Wij denken dat het allemaal goed functioneert. Echter de betekenis van de laatste zin op pagina 2 is ons onduidelijk. Wat is kortsluiten? Overleggen, mening vragen, visie ontwikkelen en op welke manier komt dat tot uiting?

Knip (vz): geeft als reactie op de heer Bovenkamp aan dat je inderdaad op persoonlijke titel in het bestuur zit, maar dat de geografische ligging aldus ook doorklinkt in het bestuur. Nu is het zo dat hier niet door iedere federatie hetzelfde tegenaan wordt gekeken. Sommige federaties hebben iemand daar zitten die een ander standpunt kan aannemen dan zijn federatie heeft. Maar er zijn ook federaties die vinden dat de persoon die in het bestuur zit, daar zit om de klanken van zijn federatie door te geven. Die verschillen worden in het bestuur ook best als 'lastig' ervaren. Hij geeft Bovenkamp volmondig gelijk. Persoonlijk vindt hij het bestuur erg vruchtbaar en bevredigend werken. Bij deze structuur hoort dat de zittende persoon de ruimte wordt gelaten om naar eigen inzicht goed landelijk te kunnen functioneren.

Knip (vz): reageert op de vraag van de heer Sloot dat ze de beroepskrachten een week voor de bestuursvergadering de ruimte bieden om te praten over de onderwerpen die in de bestuursvergadering aan de orde komen. Daar kunnen wij alleen maar ons voordeel mee doen.

Bovenkamp (MWN): meldt dat een afgevaardigde geen lid meer van het bestuur van de federatie hoeft te zijn. Als je dat doet kun je sowieso niet in het bestuur zitten mét last en ruggenspraak, want die persoon kan niet namens het federatiebestuur spreken.

Knip (vz): geeft aan dat het klopt en dat dat dus ook niet de bedoeling is. Het is dan aan de betreffende federatie om de communicatie met die persoon te structureren.

Bongers (dir): vraagt aan Bovenkamp hoe het werkt binnen zijn federatie? Zit hij daar op persoonlijke titel in het bestuur of is hij afgevaardigde vanuit zijn vereniging Zeewolde, waar hij voorzitter is?

Bovenkamp (MWN): geeft aan dat hij in het bestuur zit op persoonlijke titel, zonder last of ruggenspraak. Op dezelfde wijze dus als nu het bestuur van Sportvisserij Nederland. Daarom wil hij dit ook voor de toekomst waarborgen.

Holtman (Fr): vindt dat het gaat om de samenhang van de federaties en Sportvisserij Nederland. Als wij iemand vanuit de federatie in het bestuur van Sportvisserij Nederland hebben zitten, dan heb je een betere communicatielijn dan dat je dat niet hebt. Het creëren van meer samenhang was volgens mij in het verleden ook de bedoeling van deze opzet. Je kunt het noemen zonder last of ruggenspraak, maar de communicatielijn is wel heel belangrijk geweest binnen deze structuur. Zo komt het in een heel ander context te staan en dat vind ik jammer.

Knip (vz): geeft aan dat er vroeger een voorzittersoverleg was. Dit is opgeheven en gekozen is voor de huidige opzet. Echter federatie Groningen-Drenthe heeft aangegeven hier problemen mee te hebben en hebben nog steeds geen afgevaardigde in ons bestuur

zitten. Je kunt je ook afvragen of dit de juiste manier is. Er is namelijk democratisch, met een ruime meerderheid, voor A gekozen en dan hoor je niet mokkend zelf toch aan B vast te houden. Dan moet je loyaal zijn met de rest. Zo hadden we kunnen reageren, maar dit hebben we als bestuur niet gedaan. We menen te moeten luisteren naar onze leden en als er grote problemen zijn, dan willen we proberen daar zoveel mogelijk aan tegemoet te komen. Daarom hebben we uiteindelijk aangegeven dat er ook iemand anders dan een bestuurslid zitting mag nemen in het landelijke bestuur. Hier na heeft federatie Groningen-Drenthe aangegeven iemand voor te willen dragen. Wij wachten hier echter nog steeds op.

Knip (vz): zegt dat hier en daar binnen deze organisatie een bepaald gevoel bestaat van 'wie heeft de macht'. Daar zitten wij hier niet voor. Overall zie je spanningen en emoties die mee spelen. Wij zitten hier als landelijk bestuur voor de sportvissers en de hengelsportorganisaties.

Holtman (Fr): geeft aan dat je samenhang nodig hebt om te kunnen ontwikkelen. Het maakt mij niet uit of er iemand zit vanuit Friesland of een andere provincie, als er maar iemand zit met kwaliteit.

Knip (vz): is het daar mee eens, maar we moeten oppassen dat we niet in de valkuil van het verleden trappen en voorkomen dat men zich niet gehoord en geïnformeerd voelt. De spanningen zullen altijd blijven en die kun je ook niet voorkomen, maar de vraag is of wij die spanningen de baas zijn. Hij denkt van wel.

Bongers (dir): geeft aan dat we twee jaar geleden tot deze structuur zijn gekomen om te komen tot een sterker bestuur met meer verbinding met de federaties. Het doel is uiteindelijk om de belangen van de sportvissers zo goed mogelijk te behartigen.

Sloot (ON): het is duidelijk dat er bij de federaties op verschillende manieren wordt gecommuniceerd. Ik vind het van belang hoe onze beroepskrachten denken over de agendapunten van het bestuur. Welke rol speelt dat binnen het proces?

Bongers (dir): geeft aan dat er binnen het bestuur behoefte was aan informatie vanuit hun beroepskrachten. De onderwerpen van de bestuursvergadering worden kortgesloten bij het beroepskrachtenoverleg. De punten die zij aandragen kan hij weer gebruiken bij het opstellen van de officiële agenda voor het bestuur. Tevens kan de beroepskracht zijn bestuurder ook weer voeden met informatie.

Boersma (SNB): zegt behoefte te hebben om namens de SNB meer contact te hebben met Sportvisserij Nederland. Kennismakingsgesprek gehad met Bongers en die heeft aangegeven dat dit mogelijk is, maar ook afhankelijk is van het eigen initiatief.

Bongers (dir): geeft aan dat op dit moment de specialisten organisaties de concept agenda van de bestuursvergadering ontvangen. Als hier reacties op zijn dan kunnen zij dat inbrengen, zodat we dat kunnen meenemen en desgewenst vragen of ze de bestuursvergadering kunnen toespreken. De bedoeling was om 2x per jaar als specialistenorganisaties een bestuursvergadering bij te wonen, maar dit is nooit echt uit de verf gekomen. We moeten kijken hoe we dit kunnen gaan structureren.

Sweep (ZWN): geeft aan dat het ook zo is vastgesteld in het verleden. Als er behoefte zou zijn bij de specialistenorganisaties om over een onderwerp mee te praten, dan zouden zij dat aangeven.

Blommers (comm): vraagt of ze aan kunnen geven wat ze beter zouden willen en waar ze behoefte aan hebben, zet dit op papier en dan gaan wij daar mee aan de slag.

Boersma (SNB): vindt het wel jammer dat zij zich moeten verantwoorden en uitleggen waarom ze hieraan mee willen doen. De federaties hoeven dit niet. Hij snapt dat de status van een specialistenorganisatie anders is, maar hij is bang dat ze de aansluiting missen.

Blommers (comm): geeft aan dat het laatste wat het bestuur wil is dat ze dingen missen, maar geef dan goed aan wat je mist.

Boersma (SNB): meldt met de VNV en de KSN om de tafel te gaan en terug te komen naar het bestuur met een notitie.

Dirks (Gr-Dr): zegt dat de federatie Groningen-Drenthe een mail heeft gestuurd met haar reactie op de evaluatienotitie. Als we kijken naar de inspanningen van Ben Biondina om een aantal belangrijke discussiepunten zichtbaar te maken en te kijken hoe we aan de hand daarvan tot een evaluatie zouden kunnen komen, en als we kijken naar de punten die besproken zijn tijdens de rondgang bij de federaties, vinden wij dit stuk erg mager. Wij vinden het weinig inhoudelijk en op een aantal punten ook vaag. Ook hebben wij gevraagd om meer inhoudelijke informatie voorafgaand aan de vergadering en dat hebben we niet gekregen, jammer.

Wij missen de nul-meting, de verschillen en overeenkomsten tussen de federaties. Op alle punten, die wij in de brief hebben genoemd. Jammer dat het er bij deze evaluatie niet in zit.

Ad 7: is het landelijke of een rondgang?

Ad 7: 'periodiek gezamenlijk overleg', met wie?

Knip (vz): zegt dat wij hebben de mail inderdaad hebben ontvangen. Dit hebben wij opgevat als voorbereiding op vragen die tijdens de vergadering zouden worden gesteld. Als er iemand van de federatie Groningen-Drenthe in ons bestuur had gezeten, dan hadden een aantal vragen niet gesteld hoeven worden.

Uit het stuk van Ben Biondina is de voornaamste boodschap dat het bestuur vaak blijft hangen in kleine details waardoor we de grote onderwerpen 'vergeten'. Dat vonden wij een waardevolle waarneming en vandaar dat het bestuur voorstelt om themavergaderingen te gaan houden, waarin we kunnen praten over deze grote thema's. U vindt deze evaluatie matig, maar we hebben een rondgang gedaan bij de federaties en daar komen deze punten uit. Dit zijn praktische zaken.

De voorzitter geeft tevens aan dat er nog geen tijd is geweest op een nul-meting op te stellen. Daar heeft u de heer Dirks gelijk in en hij zegt toe dat daar echt aan gewerkt wordt.

Dirks (Gr-Dr): geeft aan dat zij een landelijke vergadering zouden willen over de evaluatie van de huidige bestuurssamenstelling.

Knip (vz): geeft aan dat we nu landelijk er over praten, maar dat er ook bestuurd moet worden en hij heeft het gevoel dat we dat optimaal doen.

Dirks (Gr-Dr): zegt dat Groningen-Drenthe geen seconde heeft getwijfeld aan de bevoegdheid van het bestuur. U moet landelijk besturen en wij moeten federatief regionaal besturen. Alleen de ruis tussen rol en plaats zit er ten allen tijden in en die willen we eigenlijk glashelder hebben.

Knip (vz): geeft aan dat juist deze structuur voor het zittende bestuur in wezen ook glashelder is.

Biondina: geeft aan dat hij het zou toejuichen als de federatie Groningen-Drenthe met een kandidaat zou komen. Hij geeft aan de notitie op eigen initiatief te hebben geschreven, omdat hij begaan is met de organisatie en zou dit nooit doen vanuit zijn



bestuurlijke positie bij de federatie. Binnen de organisatie moeten de neuzen zo snel mogelijk dezelfde kant op. We zitten hier maar voor één ding en dat is de sportvisser.

Blommers (comm): vraagt aan de heer Dirks of hij een termijn kan noemen wanneer er een kandidaat komt vanuit de federatie?

Dirks (Gr-Dr): geeft aan dat er op 28 mei goedkeuring is verleend vanuit hun algemene ledenvergadering en zijn bestuur nu druk doende is de plaats in te vullen.

Knip (vz): concludeert dat hiermee de evaluatie is besproken en men aldus aan de slag gaat.

## 9. (Her)benoeming bestuursleden

Knip (vz): vraagt de algemene ledenvergadering of er gestemd moet worden over de (her)benoemingen van de bestuursleden of dat dit bij acclamatie kan gebeuren.

**Besluit:** *Bij acclamatie worden de heren Rien Openneer en Eric Martejn herbenoemd als bestuursleden van Sportvisserij Nederland in de functies van respectievelijk penningmeester en commissaris water, visserij en visstandbeleid.*

**Besluit:** *Bij acclamatie worden alle voorgedragen personen vanuit de federaties benoemd als bestuurslid van Sportvisserij Nederland.*

Knip (vz): dankt de heer Reumkens voor zijn enthousiast bestuurslidmaatschap de afgelopen twee jaar. Hij heeft enorme inzet getoond en wenst hem veel succes in de toekomst.

Reumkens: zegt veel te hebben geleerd en dankt iedereen voor de prettige samenwerking.

## 10. Rondvraag en sluiting

Jager (MWN): merkt op dat Sportvisserij MidWest Nederland als landelijk bestuurder Gerard Roosloot heeft voorgedragen. Wegens gezondheidsproblemen is hij nog niet terug in functie. Hoe kunnen we in het vervolg omgaan met het eventueel vervangen van langdurig afwezige bestuurders. Als we vinden dat er een plaatsvervanger zou mogen plaatsnemen dan moeten we de statuten aanpassen. Dit zal in de toekomst moeten gebeuren.

Knip (vz): geeft aan dat als een federatie een vervanger wil sturen, dan zou dit moeten kunnen. De verbinding met de federatie is belangrijk. Echter wel een vaste vervanger, bij langdurige afwezigheid én na overleg met de voorzitter van het landelijk bestuur. Heeft iemand moeite met deze werkwijze?

**Besluit:** *De ledenvergadering stemt in met de voorgestelde procedure inzake langdurige afwezigheid.*

Roosloot (MWN): geeft aan voortaan de bestuursvergaderingen van MidWest Nederland weer bij te wonen. Maar vanwege het niet mogen gebruiken van zijn rijbewijs, is hij nog niet volledig mobiel. Maar het gaat de goede kant op.

Jager (MWN): stelt dat in de VISpas al veel water zit, maar vraagt wanneer gaan wij nu echt gaan doorpakken?

Bongers (dir): geeft aan dat dit een fundamentele vraag is. Meningen hierover zijn zeer verdeeld. Je raakt aan de positie van de visrechthebbende en de discussie over autonomie en collectiviteit, het belang van organisaties of het belang van sportvissers. Altijd goed om die discussie nog eens opnieuw te voeren.

Knip (vz): vraagt Theo Wilken als nieuw afgevaardigd bestuurslid van Sportvisserij Limburg nog even te gaan staan en zich voor te stellen.

Knip (vz): bedankt iedereen voor zijn inspanningen en nodigt allen uit voor een gezamenlijke borrel. Hij sluit de vergadering om 15.45 uur.